ALLEGATO A

REGIONE ABRUZZO
Dipartimento OO.PP.

Oggetto: Piani Regionali di Edilizia Scolastica di cui all'art. 10 del D.L. 12 settembre 2013, n. 104, convertito in legge 8 novembre 2013, n. 128.

VERBALE COMMISSIONE VALUTATRICE

- TERZA SEDUTA -

Premesso che:

- Con deliberazione di G.R. n. 728 DEL 11.11.2014 è stato approvato L'Avviso pubblico per la formulazione dei Piani Regionali di Edilizia Scolastica di cui all'art. 10 del D.L. 12 settembre 2013, n. 104, convertito in legge 8 novembre 2013, n. 128.
- Con deliberazione di G.R. n. 813 del 05.12.2014, è stato prorogato al 13 dicembre 2014 termine, inizialmente previsto al 30 novembre 2014 dal bando in parola, per la presentazione delle istanze di finanziamento;
- Con deliberazione n. 174 del 6 marzo 2015 detti termini sono stati ulteriormente riaperti fino al 31 marzo 2014.
- Entro la data ultima di scadenza dei predetti termini sono validamente pervenute, **n. 207 istanze.**
- Con Determina Dirigenziale DC/31 n. 5 del 14.01.15 è stato individuato un Gruppo di Lavoro incaricato dell'esame tecnico/amministrativo delle istanze pervenute e nel contempo è stata nominata la Commissione, per l'espletamento delle procedure di valutazione delle stesse nel rispetto del bando approvato, così composta:

1. **Geom. Carlo LEGGE** — **Presidente**
   (Responsabile Ufficio Tecnico dell'Edilizia Residenziale Servizio Edilizia Sociale del Dipartimento Opere Pubbliche della Regione Abruzzo)
2. **Sig. Mario Sergio CERCARELLI** — **Componente**
   Dipendente Servizio Edilizia Sociale del Dipartimento OO.PP. della Regione Abruzzo
3. **Sig.ra Emma ELIANI** — **Componente**
   Dipendente Servizio Edilizia Sociale del Dipartimento OO.PP. della Regione Abruzzo
4. **Sig. Leonardo COLAPRETE** — **Componente**
   Dipendente Servizio Edilizia Sociale del Dipartimento OO.PP. della Regione Abruzzo
5. **Sig.ra Laura CHIARIZIA** — **Componente**
   Responsabile Ufficio Edilizia Scolastica e di Culto della medesima struttura
6. **Sig.ra Rossella VALERI** — **Segretario**
   Dipendente Servizio Edilizia Sociale del Dipartimento OO.PP. della Regione Abruzzo

Premesso, inoltre, che:

- Con Deliberazione della Giunta Regionale n. 307 del 29/04/2015 sono stati approvati il Piano Triennale e quello per l'annualità 2015, distinti per Provincia, nonché l'elenco degli Interventi non ammissibili;
- Il 30 aprile detti Piani sono stati trasmessi ai Ministeri competenti, in attuazione del Decreto interministeriale 25/1/2015;
- gli Enti interessati hanno potuto prendere visione della citata Deliberazione 30/7/2015 sul sito istituzionale della Regione ove tale provvedimento, completo di tutti gli allegati, è stato immediatamente pubblicato nella sezione "Atti della Regione" e sul sito "Edilizia Scolastica e Asili Nido";
- a seguito della suddetta pubblicazione sono pervenutele, da parte di 6 Comuni, osservazioni con richiesta di rettifica della propria posizione di graduatoria, per le motivazioni di seguito riportate:
  1. Con nota **prot. 5861 del 08/05/2015** il Comune di **CASOLI (CH)** segnala la mancata attribuzione del punteggio relativo al completo aggiornamento dell'Anagrafe per l'Edilizia scolastica per tutti gli edifici di competenza, allegando a dimostrazione dell'adempimento tutti i messaggi di posta

ALLEGATO come parte integrante alla delibera n. 422 del 29 MAG. 2015
IL SEGRETARIO DELLA GIUNTA
(Dott. Walter Gariani)

elettronica trasmessi nel mese di marzo, ovvero entro i termini previsti dalla Deliberazione di G.R. n. 174;

2. Con nota **prot. 1442/VI-4-1 del 08/05/2015** il Comune di **QUADRI (CH)** lamenta la mancata attribuzione del punteggio di 10 punti, previsto nella lettera L dell'art. 7 dell'Avviso Pubblico, per gli interventi che portino all'acquisizione del Certificato di agibilità. Il Comune chiede la revisione della graduatoria approvata con DGR 307 del 29/04/2015, con l'attribuzione del punteggio sopra specificato, argomentando che:
   - "*Il progetto prodotto dal Comune di Quadri, risulta corredato e dotato di tutti i requisiti richiesti nell'avviso pubblico in parola e ciononostante risulta inserito al 29° posto della graduatoria a causa della mancata attribuzione di punteggi spettanti proprio in ossequio all'espresso dettato del bando concorsuale per la formulazione dei piani regionali di edilizia scolastica. In particolare il responsabile del procedimento, in maniera del tutto arbitraria e senza alcun giustificato motivo o prescrizione definita nell'avviso pubblico di che trattasi, ha omesso di attribuire al progetto di questa amministrazione i 10 punti spettanti per la* ***Relazione tecnica dettagliata sui rischi da rimuovere per ottenere la certificazione di agibilità*** *ed è fuori dubbio che la relazione tecnica dettagliata prodotta (conformemente a come indicato in calce nell'art. 7, punto 3) ha come unico scopo quello di evidenziare la rimozione dei rischi necessari per l'ottenimento dell'agibilità* " (pur mancando della specifica dichiarazione che avrebbe portato all'attribuzione del punteggio previsto alla citata lettera L) dell'articolo 7) La nota del Comune prosegue preannunciando che, in caso di mancato accoglimento della richiesta di riesame, l'Ente sarà costretto ad instaurare "*uno spiacevole contenzioso e conseguenti azioni giudiziarie presso le sedi competenti*";

3. Con nota **prot. 5731 del 11/05/2015** il Comune di **MIGLIANICO (CH)** chiede l'attribuzione del punteggio relativo all'acquisizione del certificato di agibilità (non attribuito in quanto non espressamente dichiarato dal RUP), in quanto dichiara che alle opere di adeguamento sismico previste nell'intervento di cui trattasi, conseguirà "necessariamente" il certificato di agibilità, richiamando, a prova del ragionamento prodotto, il comma 1 dell'art. 24 del D.P.R. n. 380/2001 che dispone in materia di certificato di agibilità. Il medesimo Ente, inoltre, lamenta una carenza dell'Allegato B all'Avviso Pubblico che non prevedendo espressamente una dichiarazione in merito, ha tratto in inganno il RUP che ha pertanto omesso la dichiarazione per l'acquisizione di detto certificato a seguito dell'intervento proposto;

4. Con nota **prot. 2831 del 11/05/2015** il Comune di **TORREVECCHIA TEATINA (CH)** rappresenta con parole e motivazioni pressoché identiche, la stessa problematica del Comune di Miglianico, chiedendo l'attribuzione del punteggio per l'acquisizione del certificato di agibilità anche per questo Ente per il quale manca esplicita dichiarazione del RUP (sempre a causa delle presunte carenze dell'Avviso Pubblico);

5. Con nota **prot. 6391 del 13/05/2015** il Comune di **FOSSACESIA (CH)** lamenta la mancata attribuzione del punteggio relativo al numero complessivo degli alunni, dichiarato nella richiesta di contributo, in quanto la commissione ha tenuto conto solo degli alunni della scuola d'infanzia, oggetto di demolizione e ricostruzione e non anche degli alunni della scuola secondaria di primo grado alla quale la scuola dell'infanzia viene accorpata mediante corridoio di collegamento e per mezzo di impiantistica comune. Il medesimo Ente, inoltre, segnala la mancata attribuzione del punteggio per l'indice di vulnerabilità sismica;

6. Con nota **prot. 10803 del 19/05/2015** il Comune di **PIANELLA (PE)** chiede la rettifica delle graduatorie approvate con la citata DGR 307 del 29/04/2015 che vede escluso il suo intervento diretto alla copertura di un campo polivalente con la seguente motivazione "Tipologia di opere non prevista", in quanto, in sede di istruttoria non è stato ritenuto coerente con il dettato dell'Avviso Pubblico. Inoltre, sempre in sede di istruttoria, non è stato possibile rilevare dall'anagrafe dell'edilizia scolastica nessun collegamento diretto fra le strutture scolastiche presenti nel Comune e il predetto Campo polivalente. Nella citata nota il Comune chiede la riammissione in graduatoria dichiarando che, per un mero errore la

suddetta struttura non era stata censita in anagrafe, pur essendo da sempre di uso scolastico e comunica l'avvenuta rettifica dell'anagrafe scolastica;

7. Infine, nel lavoro di riesame che è seguito all'approvazione dei Piani di edilizia scolastica, l'Ufficio ha riscontrato i seguenti errori:
   - al Comune di **CRECCHIO (CH)** è stato attribuito erroneamente sia il punteggio per il grado di progettazione esecutiva che per la cantierabilità mentre il Progetto presentato è Definitivo e non cantierabile, come correttamente dichiarato dal RUP;
   - l'errore relativo alla cantierabilità ha comportato anche l'errato inserimento dell'intervento di detto Comune nel Piano annuale 2015;
   - al Comune di **LENTELLA (CH)** è stato indicato il contributo attribuibile di € 120.000,00 invece del contributo massimo spettante pari a € 102.060,00;

Tutto ciò premesso si relaziona quanto segue:

L'anno duemilaquindici il giorno ventidue del mese di Maggio, alle ore 11,00 presso la sede del Dipartimento Opere Pubbliche della Regione Abruzzo – Via Salaria A. Est n. 27, si è riunita la Commissione, composta come sopra specificato con la sola assenza del componente Sig. Colaprete Leonardo, al fine del riesame delle pratiche succitate.

Alla riunione è presente anche il Dirigente pro-tempore Ing. Pasquale Di Meo, nominato, in sostituzione del Dirigente In. Visca, successivamente alla predisposizione della Deliberazione di G.R. n. 307/2015.

In ordine ai rilievi posti dai Comuni, la Commissione precedentemente nominata, esaminate nuovamente le relative pratiche decide quanto segue:

- per i Comuni di **CASOLI e FOSSACESIA,** per i quali viene dimostrato il possesso dei requisiti relativi ai punteggi non attribuiti fin dal momento di presentazione delle istanze, si ritengono pienamente accoglibili le osservazioni e le richieste avanzate e, pertanto verrà proposta alla Giunta regionale la modifica relativa alle rispettive posizioni di graduatoria;

- con il medesimo Provvedimento di Giunta si procederà, in autotutela, alla rettifica degli errori rilevati per il Comune di **CRECCHIO** ed il Comune di **LENTELLA**.

- per i Comuni di **QUADRI, MIGLIANICO E TORREVECCHIA TEATINA**, che lamentano la mancata attribuzione del punteggio per il certificato di agibilità, pur in mancanza della specifica dichiarazione del RUP, si rappresenta quanto segue:
  1. nell'Avviso Pubblico, con annotazione a margine della tabella di punteggio di cui all'art. 7, è stabilito che: *"Per l'attribuzione del punteggio di cui alla lettera L) occorre relazione tecnica dettagliata sui rischi da rimuovere per ottenere la certificazione di agilibilità*" (il punteggio di cui alla lettera L è proprio quello non attribuito ai tre Enti sopra specificati) e lo spirito dell'Avviso Pubblico, che mira alla messa in sicurezza totale degli edifici scolastici, è chiaramente espresso nel punteggio premiale da assegnare ai soli Enti che, a fronte di una relazione dettagliata su tutti i rischi da rimuovere per ottenere detto certificato, avessero dichiarato che l'intervento proposto, diretto a rimuovere tutte le criticità descritte, avrebbe portato all'ottenimento della certificazione;
  2. Tutti gli Enti cui tale punteggio è stato attribuito hanno prodotto specifica relazione con esplicita dichiarazione previsionale relativa al certificato di agibilità, cui seguirà, a fine intervento, la produzione reale di detta certificazione pena la riduzione di contributo, come espressamente previsto nel bando;
  3. le richieste degli Enti sopra specificati, pertanto, mancando di questo elemento, **risultano inaccettabili**, in quanto gli interventi proposti non rivestono, in nessuno dei tre casi, carattere di universalità di messa in sicurezza di tutti gli elementi che fungono da presupposto al rilascio del

certificato di agibilità di cui al comma 1 dell'art. 24 del D.P.R. n. 380/2001; per questo motivo, in sede di istruttoria, non poteva essere "rilevato d'ufficio" la consequenzialità della piena agibilità dell'edificio. Infatti, nelle relazioni allegate (che riguardano la descrizione sommaria dei lavori da eseguire diretti a risolvere i soli problemi di staticità e, per il solo Comune di Torrevecchia Teatina, anche di efficientamento energetico) non c'è alcun riferimento agli altri aspetti richiesti dalla norma per la certificazione di agibilità di un edificio.

- Per quanto riguarda la richiesta del Comune di **PIANELLA,** non si ritengono superati i motivi di esclusione e, pur volendo considerare tutte le possibili soluzioni, non sarebbe possibile accettare l'integrazione prodotta in quanto risulta fuori termine e, già in sede di prima istruttoria della graduatoria, la Commissione non ha ritenuto ammissibili le integrazioni prodotte fuori termine da altri Comuni.

La Commissione alle ore 14 chiude i lavori.

Letto, confermato e sottoscritto.

I componenti della Commissione

Presidente: Geom. Carlo Legge

Componente: Sig. Mario Sergio Cercarelli

Componente: Sig.ra Emma Eliani

Componente: Sig. Leonardo Colaprete ASSENTE

Componente: Sig.ra Laura Chiarizia

Segretario verbalizzante: Sig.ra Rossella Valeri

GIUNTA REGIONALE D'ABRUZZO
DIREZIONE LL.PP., CICLO IDRICO INTEGRATO
E DIFESA DEL SUOLO E DELLA COSTA
SERVIZIO OPERE PUBBLICHE
La presente copia, composta di n. 4 facciate, è conforme all'originale esistente presso questo Servizio.
L'Aquila li 26 MAG. 2015